

RESOLUÇÃO Nº 70, DE 18 DE MARÇO DE 2009  
Dispõe sobre o Planejamento e a Gestão Estratégica no âmbito  
do Poder Judiciário e dá outras providências.

# A Estratégia do Tribunal de Justiça Militar do Estado de S. Paulo



## **I – Apresentação**

O Planejamento Estratégico é primeira etapa do modelo de gestão adotado pelo Poder Judiciário brasileiro, razão pela qual a Alta Direção do Tribunal de Justiça Militar do Estado de São Paulo vem adotando essa ferramenta para definição dos objetivos e metas a serem alcançados, o que permite a medição e o monitoramento dos indicadores institucionais, além de proporcionar a execução de ações levando em conta o ambiente interno e externo e os recursos disponíveis, contribuindo assim para a redução de custos, aumento da produtividade e aperfeiçoamento contínuo do sistema de gestão.

Consciente de sua missão institucional, o Tribunal, em 9 de dezembro de 2009, aprovou o Planejamento Estratégico plurianual, concebido dentro das diretrizes dispostas na Resolução nº 70, de 18 de março de 2009, do Conselho Nacional de Justiça, com a missão, visão de futuro e respectivos atributos de valor para a sociedade.

A nova versão do Planejamento Estratégico, revisada pelo Núcleo de Estatística e Gestão Estratégica (NEGE), tem por objetivo a modernização do sistema de gestão e apresenta um rol de 39 (trinta e nove) indicadores, os quais contemplam, dentre diversos temas, a implantação do sistema de gestão integrado, calcado na qualidade de vida de todos os colaboradores e na responsabilidade socioambiental da Instituição; a efetiva implantação do processo eletrônico; bem como, a ampliação das instalações físicas da Justiça Militar.

Deve-se ressaltar que os indicadores foram elaborados após reuniões do NEGE, sob a coordenação do Corregedor Geral da Justiça Militar, e de reuniões do Presidente com todos os servidores da Justiça Militar, no primeiro trimestre de 2012, além da pesquisa de satisfação interna realizada pela Alta Direção; considerando-se ainda os estudos realizados pela Fundação Getúlio Vargas e pelo Conselho Nacional de Justiça no ano de 2009, que

tiveram por objetivo a elaboração do Planejamento Estratégico para os anos de 2010-2014, revisados nesta versão.

Também foram levados em consideração os pontos fortes e fracos da Instituição. Como pontos fortes foram destacados o corpo técnico qualificado; a quantidade e qualidade dos equipamentos tecnológicos, disponíveis em 100% das unidades; a padronização do processo de trabalho do primeiro grau de jurisdição; a integração entre as diversas unidades organizacionais; e o comprometimento da Alta Direção com o sistema de gestão integrada e o cumprimento do Planejamento Estratégico.

Como pontos fracos foram apontados a baixa motivação dos servidores; a defasagem do sistema de informática; a ineficácia do processo de comunicação; o baixo comprometimento dos servidores em cargo de direção com os resultados; e a falta de uma visão sistêmica entre as diversas áreas.

O monitoramento dos indicadores considera aspectos sob a ótica da sociedade (necessidades e expectativas dos clientes internos e externos), dos processos de trabalho (padronização) e dos recursos (desenvolvimento e gestão de pessoas, destinação de recursos orçamentários e financeiros).

A metodologia adotada para a elaboração do Planejamento Estratégico foi o “Balanced Scorecard” - BSC (sugestão da Fundação Getúlio Vargas e do Conselho Nacional de Justiça), que tem por finalidade fomentar o equilíbrio dos objetivos institucionais de curto, médio e longo prazo, entre medidas financeiras e não-financeiras, entre indicadores de tendências e ocorrências e, ainda, entre as perspectivas interna e externa de desempenho e produtividade, visando o alcance de resultados estratégicos.

O método BSC está em harmonia com o sistema de gestão da qualidade, implantado em 2009, e que culminou com a certificação ISO 9001:2008, possibilitando o estabelecimento de objetivos e metas para

todos os segmentos da Instituição, bem como contribuindo para a definição da missão e da visão de futuro.

<b>MISSÃO DA JUSTIÇA MILITAR DO ESTADO DE SÃO PAULO</b>
<b><i>REALIZAR A JUSTIÇA NO ÂMBITO DE SUA COMPETÊNCIA</i></b>

<b>VISÃO DE FUTURO DA JUSTIÇA MILITAR DO ESTADO DE SÃO PAULO</b>
<b><i>SER RECONHECIDA PELA SOCIEDADE COMO UMA JUSTIÇA ESPECIALIZADA E EFETIVA NA PRESTAÇÃO JURISDICIONAL MILITAR E UM INSTRUMENTO DE EQUIDADE E PAZ SOCIAL</i></b>

<b>ATRIBUTOS DE VALOR DA JUSTIÇA MILITAR DO ESTADO DE SÃO PAULO PARA A SOCIEDADE</b>		
<b><i>A) CREDIBILIDADE</i></b>	<b><i>B) ACESSIBILIDADE</i></b>	<b><i>C) CELERIDADE</i></b>
<b><i>D) ÉTICA</i></b>	<b><i>E) IMPARCIALIDADE</i></b>	<b><i>F) MODERNIDADE</i></b>
<b><i>G) PROBIDADE</i></b>	<b><i>H) RESPONSABILIDADE SOCIAL E AMBIENTAL</i></b>	<b><i>I) TRANSPARÊNCIA</i></b>

A tabela abaixo indica as alterações e/ou revisões, com suas respectivas justificativas:

TABELA DE INDICADORES			
Indicador	Meta	Valor atingido em 2011	Justificativa

TABELA DE INDICADORES

Indicador	Meta	Valor atingido em 2011	Justificativa	
4	1º Grau – 51 2º Grau – 44	1º Grau – 278 2º Grau – 201	A medição era feita por grau de jurisdição e não por magistrado. O indicador passou a definir metas individuais, levando em consideração os números alcançados no exercício anterior.	
6	1º Grau – 80% 2º Grau – 80%	---	O indicador foi aperfeiçoado, levando em consideração a consolidação de 2011 e equiparado às metas 02/2012, 02 e 03/2013 – CNJ.	
Indicador	Meta	Valor atingido em 2011	Nova meta proposta	Justificativa
5	1º Grau – 1,22 2º Grau – 0,56	1º Grau – 1,64 2º Grau – 1,35	1º Grau – 1,50 2º Grau – 1,20	Igualar à meta 01 de 2012 e 2013 – CNJ
8	100%	92%	93%	O indicador foi ajustado às diretrizes do biênio 2012-2013.
10	41%	76%	70%	O indicador foi aperfeiçoado, levando em consideração a consolidação de 2011 e equiparado à meta 04/2010 – CNJ.

TABELA DE INDICADORES

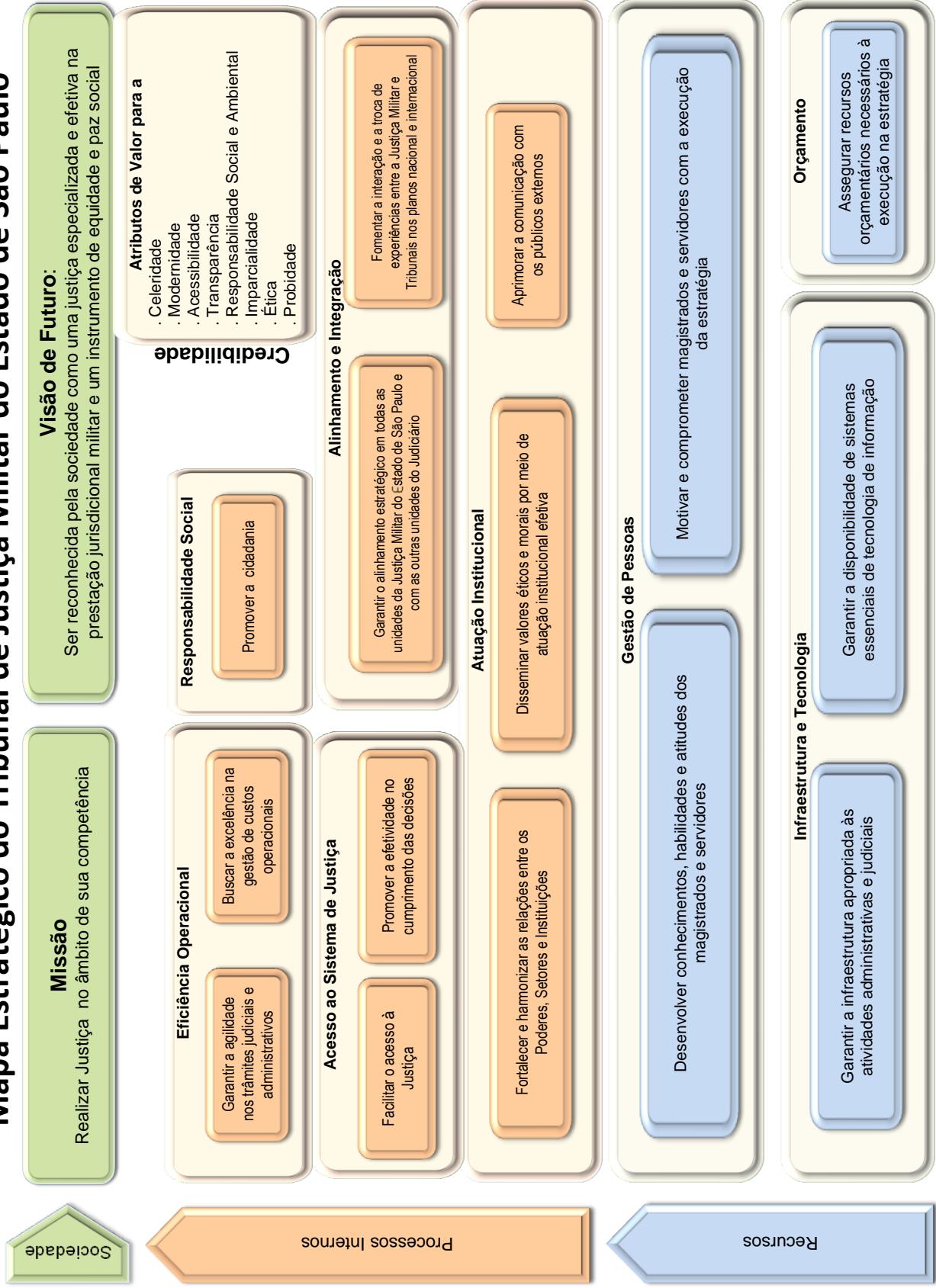
Indicador	Meta	Valor atingido em 2011	Justificativa	
15	290.707 KWh	309.120 KWh	356.400 KWh	Face à ampliação das instalações físicas o indicador foi revisado.
19	20 estagiários	20,6 estagiários	24 estagiários	O indicador foi ampliado e incluiu o sistema de gestão integrado, bem como o compromisso com responsabilidade socioambiental.
21	90%	0%	50%	A meta foi revista, face a recém criação da Seção da Qualidade e Projetos – SQP.
25	1 evento	17 eventos	2 eventos	O indicador foi reformulado para atender ao projeto de responsabilidade socioambiental e as orientações do CNJ.
32	0,45%	0,08%	2%	A base de cálculo e o respectivo coeficiente foram alterados no intuito de adequar o indicador à classificação da

TABELA DE INDICADORES

Indicador	Meta	Valor atingido em 2011	Justificativa	
				despesa específica para a finalidade a que se destina. Nova base: Dotação inicial disponível para “Outras Despesas Correntes – ODC”.
35	0,23%	0,04%	0,18%	O indicador teve seu índice aumentado.
36	50%	59%	02 eventos	O indicador foi adequado ao projeto Qualidade de Vida dos Magistrados e Colaboradores.

Assim, o Planejamento Estratégico destina-se, em especial, aos magistrados e servidores do Tribunal de Justiça Militar de São Paulo, tendo como objetivo principal tornar a prestação jurisdicional célere, transparente e moderna, de forma a alcançar a sua visão de futuro, pautada pelos atributos de valor.

# Mapa Estratégico do Tribunal de Justiça Militar do Estado de São Paulo



# JUSTIÇA MILITAR DO ESTADO DE SÃO PAULO

## Missão:

Realizar a Justiça no âmbito de sua competência.

## Visão:

Ser reconhecida pela sociedade como uma justiça especializada e efetiva na prestação jurisdicional militar e um instrumento de equidade e paz social.

## Atributos de Valor para a Sociedade:

- Credibilidade
- Celeridade
- Modernidade
- Acessibilidade
- Transparência
- Responsabilidade Social
- Responsabilidade Ambiental
- Imparcialidade
- Ética
- Probidade

	Indicador	Meta					Projetos novos e em andamento
		Linha de base	2010	2011	2012	2013	
2	Índice de satisfação do cliente	Manter até 2014 a soma dos quesitos "Bom e Ótimo" da pesquisa de satisfação do Sistema de Gestão da Qualidade no mínimo em 90%					
		95,50%	≥90%	≥90%	≥90%	≥90%	≥90%
48	Sistema de Gestão Integrado	<b>2012:</b> – Recertificação NBR ISO 9001:2008 (Gestão da Qualidade) – Obter certificação NBR ISO 14001:2004 (Gestão Ambiental)	<b>2013:</b> – Manter as certificações NBR ISO 9001:2008 (Gestão da Qualidade) e 14001:2004 (Gestão Ambiental)	<b>2014:</b> – Manter as certificações NBR ISO 9001:2008 (Gestão da Qualidade) e 14001:2004 (Gestão Ambiental)			

## Tema:

Eficiência Operacional

## Objetivo Estratégico:

Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos.

## Descrição do Objetivo:

Garantir a agilidade na tramitação dos processos judiciais e administrativos a fim de assegurar a razoável duração do processo.

## Indicadores Relacionados ao Objetivo:

- Taxa de Congestionamento
- Produtividade do magistrado
- Índice de atendimento à demanda
- Índice de agilidade no julgamento
- Índice de processos antigos
- Índice de agilidade na tramitação dos processos de aquisição de bens e serviços
- Índice de virtualização dos processos novos
- Índice de agilidade na publicação dos acórdãos

(Ver ficha dos indicadores no ANEXO 1)

	Indicador	Meta					Projetos novos e em andamento	
		Linha de base	2010	2011	2012	2013		2014
3	Taxa de Congestionamento	Reduzir para 30% em 1º grau e para 50% em 2º grau até 2014					Processo Virtual Videoconferência	
		1º grau: 35,3%	34%	33%	32%	31%		30%
		2º grau: 84,3%	77%	70%	63%	56%		50%
4	Produtividade do magistrado	Obter, no mínimo: 90 sentenças por magistrado-ano no 1º grau; 90 decisões por magistrado-ano para o 2º grau.					Processo Virtual Videoconferência	
		1º grau (cível e criminal):	50	51	70	80		90
		2º grau (cível e criminal):	42	44	70	80		90
5	Índice de atendimento à demanda	Obter, no mínimo, o fator em 1º grau para 1,4 e em 2º grau para 1,2 até 2014					Processo Virtual Videoconferência	
		1º grau: 1,22	1,22	1,22	1,30	1,35		1,40
		2º grau: 0,53	0,54	0,56	1,1	1,15		1,20

Indicador	Meta						Projetos novos e em andamento	
	Linha de base	2010	2011	2012	2013	2014		
6	Índice de agilidade no julgamento	Evolução: ver abaixo.						Processo Virtual
		A partir de 1/07/2014		1º grau: 95% dos processos julgados em 08 meses				
		A partir de 1/07/2013		2º grau: Processos julgados em ≤ 120 dias				
		1º grau: Tempo médio de julgamento: 08 meses – 80% dos processos (em 2008)						
		2º grau: Tempo médio de julgamento: 24 meses – 100% dos processos (em 2008)						
		1º grau: 80%	80%	80%	90%	90%	≥Jul/14: 95%	
		2º grau:			≥Jul/13: 120d		≤ 120 d	
		Ent<31/12/06	Sai<30/06/10					
		Ent<31/12/07	Sai<30/12/10					
		Ent<31/12/08	Sai<30/06/11					
Ent<31/12/09	Sai<31/12/11							
	Ent<31/12/10	1ª Inst: Sai<31/12/12 2ª Inst: Sai<30/06/12						
		Ent<31/12/11	2ª Inst: Sai<31/12/12	1ª Inst: Sai<31/12/13				
			Ent<31/12/12	2ª Inst: Sai<30/06/13	1ª Inst: Sai<30/06/14			
7	Índice de processos antigos	Reduzir para 0% o índice de processos antigos até 2014						
		19,57%	10%	6%	2%	1%	0%	
8	Índice de agilidade na tramitação dos processos de aquisição de bens e serviços	Obter, no mínimo, 93% dos processos de aquisição de bens e serviços finalizados no prazo padrão até 2014						SEI
		100%	100%	100%	91%	92%	93%	
9	Índice de virtualização dos processos novos	Aumentar para 90% te 2014						Processo Virtual
		0%	10%	30%	50%	70%	90%	
10	Índice de agilidade na publicação dos acórdãos	Obter 100% de acórdãos publicados no prazo de 10 dias úteis após a sessão de julgamento, até 2014						
		41%	10%	20%	100%	100%	100%	
49	Sistema de videoconferência	Implantar sistema de videoconferência em pelo menos 01 unidade judiciária, para oitiva de testemunhas, em cooperação com outros segmentos da justiça						Video conferência
		2012 – 01 unidade judiciária						
50	Processo judicial eletrônico	Implantar o processo judicial eletrônico processo eletrônico em 25% das unidades judiciárias						Processo Virtual
		2012 – 01 unidade judiciária (projeto-piloto)			2013 – 25% das unidades judiciárias			
51	Processo eletrônico (administrativo)	Implantar o processo eletrônico em pelo menos 05 rotinas administrativas						Processo Virtual
		2012 – 05 rotinas administrativas						
52	Sistema de registro audiovisual de audiências	Implantar sistema de registro audiovisual de audiências em 100% das unidades judiciárias de 1º Grau						Processo Virtual
		2012 – 100% das unidades judiciárias						

### Projetos Relacionados:

- Processo Virtual
- Videoconferência Móvel
- SEI

## Tema:

Eficiência Operacional.

## Objetivo Estratégico:

Buscar a excelência na gestão de custos operacionais.

## Descrição do Objetivo:

Garantir a economicidade dos recursos por meio da racionalização na aquisição e utilização de todos os materiais, bens e serviços (responsabilidade ambiental), e da melhor alocação dos recursos humanos necessários à prestação jurisdicional.

## Indicadores Relacionados ao Objetivo:

- Redução do consumo de papel
- Redução do consumo de água
- Redução do consumo de energia

(Ver ficha dos indicadores no ANEXO 1)

	Indicador	Meta						Projetos novos e em andamento
		Linha de base	2010	2011	2012	2013	2014	
13	Redução do consumo de papel	Reduzir em 20% até 2014						Processo Virtual
		173 resmas/mês	-4%	-8%	-12%	-16%	-20%	
14	Redução do consumo de água	Reduzir em 5% até 2014						
		272 m³/mês	-1%	-2%	-3%	-4%	-5%	
15	Redução do consumo de energia	Reduzir em 3% até 2014						
		24.720 kWh/mês	30.000 kWh/mês (2011)	-1%	-2%	-3%		

## Projetos Catalogados:

- Processo Virtual
- Videoconferência Móvel

## Tema:

Acesso ao Sistema de Justiça.

## Objetivo Estratégico:

Facilitar o acesso à Justiça.

## Descrição do Objetivo:

Promover o acesso ao Poder Judiciário com o objetivo de democratizar a relação da população com os órgãos judiciais e garantir a equidade no atendimento à sociedade.

## Indicadores Relacionados ao Objetivo:

- Índice de acesso à justiça
- Taxa de congestionamento na fase de execução
- Produtividade do magistrado (execução - 1º e 2º graus)

(Ver ficha dos indicadores no ANEXO 1)

	Indicador	Meta						Projetos em andamento e novos
		Linha de base	2010	2011	2012	2013	2014	
16	Índice de acesso à justiça	Manter em 100% até 2014						Processo Virtual Videconferência
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	

## Projetos Catalogados:

- Processo Virtual
- Videconferência Móvel

## Tema:

Responsabilidade Social.

## Objetivo Estratégico:

Promover a cidadania.

## Descrição do Objetivo:

Promover o desenvolvimento e inclusão social por meio de ações que contribuam para o fortalecimento da educação e da consciência dos direitos, deveres e valores do cidadão.

## Indicadores Relacionados ao Objetivo:

- Número de pessoas beneficiadas pelos projetos sociais

(Ver ficha dos indicadores no ANEXO 1)

	Indicador	Meta						Projetos novos e em andamento
		Linha de base	2010	2011	2012	2013	2014	
19	Número de pessoas beneficiadas pelos projetos sociais	Aumentar para 24 o número de estagiários						
		20	20	20	22	23	24	

## Projetos Relacionados:

## Tema:

Alinhamento e Integração.

## Objetivo Estratégico:

Garantir o alinhamento estratégico em todas as unidades da Justiça Militar do Estado de São Paulo e com as outras unidades do judiciário.

## Descrição do Objetivo:

Garantir que as unidades do Judiciário tenham seu Planejamento Estratégico e sua gestão alinhados à estratégia do Poder Judiciário Nacional, respeitando as particularidades locais e visando a resultados de curto, médio e longo prazo (continuidade).

## Indicadores Relacionados ao Objetivo:

- Índice de sucesso na execução dos projetos estratégicos
- Índice de aproveitamento das Boas Práticas de Gestão do Poder Judiciário
- Sistema de Gestão da Qualidade – SGQ

(Ver ficha dos indicadores no ANEXO 1)

	Indicador	Meta					Projetos novos e em andamento	
		Linha de base	2010	2011	2012	2013		2014
21	Índice de sucesso na execução dos projetos estratégicos	Obter 50% de sucesso na execução dos projetos estratégicos, até 2014						
					40%	45%		50%
22	Aproveitamento das Boas Práticas de Gestão	Implantar pelo menos uma prática de outro tribunal, publicada no Banco de Boas Práticas de Gestão do Judiciário anualmente, até 2014						
			1	1	1	1		1
		Até 2014						

## Projetos Relacionados:

## Tema:

Atuação Institucional

## Objetivo Estratégico:

Disseminar valores éticos e morais por meio de atuação institucional efetiva.

## Descrição do Objetivo:

Promover a incorporação de valores éticos e morais (imparcialidade, ética, probidade) nos Magistrados e Servidores do Judiciário, nos integrantes de organizações ligadas à atividade judiciária (OAB, AMB, Defensorias, Ministério Público, sindicatos, associações) e nos estudantes de Direito.

## Indicadores Relacionados ao Objetivo:

- Índice de promoção de valores éticos e morais
- Índice de publicação do conteúdo integral dos processos na Internet
- Índice de informações orçamentárias e financeiras disponibilizadas na Internet
- Índice de matérias institucionais positivas

(Ver ficha dos indicadores no ANEXO 1)

	Indicador	Meta					Projetos novos e em andamento
		Linha de base	2010	2011	2012	2013	
25	Índice de promoção de valores éticos e morais	Promover, no mínimo, 02 eventos destinados à disseminação de valores éticos e morais					
			1	1	2	2	
26	Publicação do conteúdo integral dos processos na internet	Disponibilizar conteúdo integral de 100% dos processos na internet até 2014					Processo Virtual
			10%	30%	50%	70%	
27	Informações orçamentárias e financeiras	Disponibilizar o conteúdo integral de 100% dos processos na internet até 2014					
			100%	100%	100%	100%	
29	Índice de matérias institucionais positivas	Obter 70% de matérias institucionais positivas até 2014					Clipagem & Assessoria de Imprensa
		Implantação	10%	30%	50%	70%	

## Projetos Relacionados:

- Processo Virtual
- Clipagem & Assessoria de Imprensa

## Tema:

Gestão de Pessoas

## Objetivo Estratégico:

Desenvolver conhecimentos, habilidades e atitudes dos magistrados e servidores.

Motivar e comprometer magistrados e servidores com a execução da estratégia.

## Descrição do Objetivo:

Garantir que os Magistrados e Servidores possuam conhecimentos, habilidades e atitudes essenciais para o alcance dos objetivos estratégicos.

## Indicadores Relacionados ao Objetivo:

- Índice de capacitação nas competências estratégicas
- Percentual do orçamento de custeio aplicado em capacitação
- Índice de alcance das metas
- Índice de absenteísmo
- Índice de prevenção de saúde

(Ver ficha dos indicadores no ANEXO 1)

	Indicador	Meta						Projetos novos e em andamento
		Linha de base	2010	2011	2012	2013	2014	
30	Capacitação nas competências estratégicas	Aumentar para 80% o índice de capacitação nas competências estratégicas, até 2014						
		58%	60%	65%	70%	75%	80%	
32	Percentual da dotação inicial de ODC aplicado à capacitação	Aplicar 2,4% do valor da dotação inicial de ODC executado em capacitação até 2014						
		Índices anteriores	0,4%	0,45%	2%	2,2%	2,4%	
33	Índice de alcance das metas	Alcançar 90% das metas até 2014						
			90%	90%	90%	90%	90%	
35	Índice de absenteísmo	Obter, no mínimo, 0,15% de índice de absenteísmo até 2014						
		0,25%	0,24%	0,23%	0,18%	0,16%	0,15%	
36	Condições de saúde e Qualidade de Vida	Promover ao menos 02 eventos destinados à saúde e qualidade de vida até 2014						Qualidade de Vida
		Índices anteriores	45%	50%	2	2	2	

## Projetos Relacionados:

- Qualidade de Vida

## Tema:

Infraestrutura e Tecnologia

## Objetivo Estratégico:

Garantir a infraestrutura apropriada às atividades administrativas e judiciais.

Garantir a disponibilidade de sistemas essenciais de TI.

## Descrição do Objetivo:

Prover os recursos materiais e tecnológicos (instalações, mobiliários, equipamentos de informática) que permitam o bom desempenho das Unidades do Judiciário, garantindo aos Magistrados e Servidores condições de saúde e segurança, além da proteção e manutenção dos sistemas.

## Indicadores Relacionados ao Objetivo:

- Índice de unidades com segurança armada e/ou eletrônica
- Índice de satisfação com as instalações físicas
- Índice de condições de trabalho
- Índice de disponibilidade de infraestrutura de equipamentos de tecnologia
- Índice de disponibilidade de sistemas on-line

(Ver ficha dos indicadores no ANEXO 1)

	Indicador	Meta						Projetos novos e em andamento
		Linha de base	2010	2011	2012	2013	2014	
38	Unidades com segurança armada ou eletrônica	Manter em 100% as unidades consideradas seguras						
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	
39	Índice de satisfação com as instalações físicas	Aumentar para 95% a soma dos índices dos quesitos "Ótima e Boa" sobre as instalações físicas até 2014						
		92,4%	93,0%	93,5%	94,0%	94,5%	95,0%	
40	Índice de condições de trabalho	Atender 100% dos itens da norma sobre condições de trabalho ideais até 2014						
			100%	100%	100%	100%	100%	
42	Disponibilidade de infraestrutura de equipamentos de TI	Obter, no mínimo 99,45% de índice de disponibilidade de equipamentos de TI						
		99,45%	99,45%	99,45%	99,45%	99,45%	99,45%	
43	Disponibilidade de sistemas on-line	Obter, no mínimo 99,45% de índice de disponibilidade de sistemas						
		99,45%	99,45%	99,45%	99,45%	99,45%	99,45%	
47	Instalações Físicas	Aumentar, através de reformas ou aquisições, em 200m <sup>2</sup> as instalações físicas do TJMSP						Aumentar Instalações Físicas
		6857m <sup>2</sup>	Até 2014 – 200m <sup>2</sup>					

## Projetos Relacionados:

- Aumentar Instalações Físicas

## Tema:

Orçamento

## Objetivo Estratégico:

Assegurar recursos orçamentários necessários à execução da Estratégia.

## Descrição do Objetivo:

Promover ações orçamentárias visando assegurar recursos para alcançar as ações e metas necessárias à execução da Estratégia. Garantir a disponibilização dos recursos orçamentários necessários para a execução dos projetos estratégicos, de acordo com os cronogramas estabelecidos para cada iniciativa.

## Indicadores Relacionados ao Objetivo:

- Índice de orçamento estratégico
- Índice de execução do orçamento estratégico
- Índice de execução do orçamento disposto

(Ver ficha dos indicadores no ANEXO 1)

	Indicador	Meta						Projetos novos e em andamento
		Linha de base	2010	2011	2012	2013	2014	
44	Índice de orçamento estratégico	Disponibilizar, no mínimo, de 1,4% do valor do orçamento total para iniciativas estratégicas até 2014						
		1,0%	1%	1,1%	1,2%	1,3%	1,4%	
45	Índice de execução do orçamento estratégico	Executar, no mínimo, 100% do valor disponibilizado para as iniciativas estratégicas, até 2014						
			100%	100%	100%	100%	100%	
46	Índice de execução do orçamento disponível	Manter no mínimo a situação atual						
		99,85%	≥99,85%	≥99,85%	≥99,85%	≥99,85%	≥99,85%	

## Projetos Relacionados:

# **ANEXO 1 - FICHA DOS INDICADORES**

## MATRIZ DE INDICADORES e METAS

### 1. Indicador 02

INDICADOR: - Índice de satisfação do cliente	
Tipo de Indicador	Missão/Visão
O que mede	Satisfação do cliente
Quem mede	NEGE
Quando medir	Anualmente
Onde medir	Seção da Qualidade e Projetos - SQP
Por que medir	Ser reconhecida pela sociedade como instrumento efetivo de justiça, equidade e de promoção da paz social.
Como medir	Pesquisa realizada por meio do Sistema de Gestão da Qualidade, norma ISO 9001:2008
Situação atual (2011)	95,6% entre os quesitos "Ótimo e Bom"
META	Manter no mínimo em 90% a soma dos quesitos ótimo e bom da pesquisa de satisfação do Sistema de Gestão da Qualidade, até 2014
Ano	2010 – 90% ; 2011 – 90% ; 2012 – 90% ; 2013 – 90% ; 2014 – 90%

### 2. Indicador 03

INDICADOR: - Taxa de Congestionamento	
Tipo de Indicador	Eficiência Operacional
O que mede	Grau de acúmulo de processos judiciais e administrativos sem julgamento
Quem mede	NEGE
Quando medir	Semestralmente
Onde medir	1º e 2º graus (por magistrado)
Por que medir	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos.
Como medir	Pela fórmula CNJ: $(1 - (\text{total de processos judiciais baixados} / \text{casos novos} + \text{casos pendentes}))$
Situação atual (2008)	1º grau – 35,3% 2º grau – 84,3%
Situação atual (2011)	1º grau – 43,7% 2º grau – 58,2%
META	Reduzir para 30% em 1º grau e 50% em 2º grau até 2014
Ano	1º grau acumulado: 2010 – 34% ; 2011 – 33% ; 2012 – 32% ; 2013 – 31% ; 2014 – 30% 2º grau acumulado: 2010 – 77% ; 2011 – 70% ; 2012 – 63% ; 2013 – 56% ; 2014 – 50%

### 3. Indicador 04

<b>INDICADOR:</b> - Produtividade do magistrado	
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência Operacional
<b>O que mede</b>	Relação entre o total de processos julgados e o total de cargos providos para Magistrados
<b>Quem mede</b>	NEGE
<b>Quando medir</b>	Semestralmente
<b>Onde medir</b>	1º e 2º graus (por magistrado)
<b>Por que medir</b>	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos.
<b>Como medir</b>	Através de fórmula definida pela Resolução nº 76 do CNJ
<b>Situação atual (2008)</b>	1º grau – 49 sentenças por Magistrado ao ano 2º grau – 41,4 decisões por Magistrado ao ano
<b>Situação atual (2011)</b>	1º grau – 278 sentenças (somatória de todos os juízos) 2º grau – 201 decisões (considerando todos os juízes relatores)
<b>META</b>	Obter, no mínimo, o número de sentenças/decisões, conforme abaixo: 1º Grau (cível e criminal): 90 sentenças por Magistrado ao ano; 2º Grau (cível e criminal): 90 decisões por Magistrado ao ano
<b>Ano</b>	1º grau acumulado: 2010 – 50 ; 2011 – 51 2º grau acumulado: 2010 – 42 ; 2011 – 44
<b>META REVISADA</b>	1º grau (cível e criminal): 2012 – 70 ; 2013 – 80 ; 2014 – 90 2º grau (cível e criminal): 2012 – 70 ; 2013 – 80 ; 2014 – 90

#### 4. Indicador 05 (Metas 01 de 2012 e de 2013 – CNJ)

<b>INDICADOR:</b> - Índice de atendimento à demanda	
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência Operacional
<b>O que mede</b>	Capacidade de julgamento de processos
<b>Quem mede</b>	NEGE
<b>Quando medir</b>	Semestralmente
<b>Onde medir</b>	1º e 2º graus
<b>Por que medir</b>	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos.
<b>Como medir</b>	Através de fórmula definida pela Resolução nº 76 do CNJ (Processos baixados / Casos Novos)
<b>Situação atual (2008)</b>	1º grau – 1,22 2º grau – 0,53
<b>Situação atual (2011)</b>	1º grau – 1,33 2º grau – 1,34
<b>META</b>	Obter, no mínimo, o fator em 1º grau para 1,4 e em 2º grau para 1,2 até 2014
<b>Ano</b>	1º grau acumulado: 2010 – 1,22 ; 2011 – 1,22 2º grau acumulado: 2010 – 0,54 ; 2011 – 0,56
<b>META REVISADA</b>	1º grau acumulado: 2012 – 1,30 ; 2013 – 1,35 ; 2014 – 1,40 2º grau acumulado: 2012 – 1,10 ; 2013 – 1,15 ; 2014 – 1,20

#### 5. Indicador 06 (Meta 02 de 2012, Meta 02 de 2013 e Meta 03 de 2013 – CNJ)

<b>INDICADOR:</b> - Índice de agilidade no julgamento	
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência Operacional
<b>O que mede</b>	Celeridade da Justiça Militar
<b>Quem mede</b>	NEGE
<b>Quando medir</b>	Semestralmente
<b>Onde medir</b>	1º e 2º graus
<b>Por que medir</b>	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos.
<b>Como medir</b>	Pela fórmula CNJ: (% entre processos finalizados dentro de um ano, por instância, em relação ao total de casos finalizados)
<b>Situação atual (2008)</b>	Tempo médio de julgamento: 1º grau: 08 meses 2º grau: 24 meses
<b>META</b>	Para o 1º e 2º graus: Ver abaixo
<b>Ano</b>	<p><b>Para 90% dos processos no 1º grau:</b>            Processos entrados até 31/12/2008, julgamento até 30/06/2011;            Processos entrados até 31/12/2009, julgamento até 31/12/2011;            Processos entrados até 31/12/2010, julgamento até 31/12/2012;            Processos entrados até 31/12/2011, julgamento até 31/12/2013;            Processos entrados até 31/12/2012, julgamento até 30/06/2014;            A partir de 1/07/2014, aumentar para 95% os processos julgados em 8 meses</p> <p><b>Para 90% dos processos no 2º grau:</b>            Processos entrados até 31/12/2008, julgamento até 30/06/2011;            Processos entrados até 31/12/2009, julgamento até 31/12/2011;            Processos entrados até 31/12/2010, julgamento até 30/06/2012;            Processos entrados até 31/12/2011, julgamento até 31/12/2012;            Processos entrados até 31/12/2012, julgamento até 30/06/2013;            A partir de 01/07/2013, julgamento em 120 dias contados da data de entrada do feito no Tribunal.</p>

## 6. Indicador 07

<b>INDICADOR:</b> - Índice de processos antigos	
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência Operacional
<b>O que mede</b>	Celeridade da Justiça Militar
<b>Quem mede</b>	NEGE
<b>Quando medir</b>	Semestralmente
<b>Onde medir</b>	1º e 2º graus (por magistrado)
<b>Por que medir</b>	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos.
<b>Como medir</b>	Pela fórmula CNJ: (% entre processos antigos pendentes (protocolados até o último dia útil do segundo ano anterior ao corrente) / total de processos pendentes)
<b>Situação atual (2008)</b>	JME Geral: 384/1962 = 19,57%
<b>Situação atual (2011)</b>	JME Geral = 4,7%
<b>META</b>	Reduzir para zero até 2014
<b>Ano</b>	2010 – 10%; 2011 – 6%; 2012 – 2%; 2013 – 1% e 2014 – 0%.

## 7. Indicador 08

<b>INDICADOR:</b> - Índice de agilidade na tramitação dos processos de aquisição de bens e serviços	
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência Operacional
<b>O que mede</b>	Celeridade da Justiça Militar
<b>Quem mede</b>	NEGE
<b>Quando medir</b>	Anualmente
<b>Onde medir</b>	Diretoria de Administração e Contabilidade – DAC
<b>Por que medir</b>	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos.
<b>Como medir</b>	Pela fórmula CNJ: (% entre processos de aquisição de bens e serviços finalizados no prazo padrão, em relação ao total): Padrões: 120 dias, para concurso e concorrências dos tipos empreitada integral, técnica ou técnica e preço; 105 dias, para demais concorrências e tomada de preços dos tipos técnica e técnica e preço; 60 dias, para demais tomadas de preços; 50 dias, para convites e pregão, 8 dias para dispensa e inexigibilidade Contados a partir da autorização para compra até a emissão da nota de empenho.
<b>Situação atual</b>	Pregão – 43 dias; Inexigibilidade (art. 25 da Lei Federal 8666) – 4 dias; Compra Direta (art. 24, inciso II da Lei Federal 8666) – 3 dias; Tomada de Preço – 52 dias; Convite – 35 dias <b>Índice Anual – 92,4%</b>
<b>META</b>	Obter 90% dos processos de aquisição de bens e serviços finalizados no prazo padrão, até 2014
<b>META</b>	Obter, no mínimo, 93% dos processos de aquisição de bens e serviços finalizados no prazo padrão, até 2014
<b>Ano</b>	100% de 2010 a 2014
<b>META REVISADA</b>	2012 – 91%; 2013 – 92% ; 2014 – 93%

## 8. Indicador 09

<b>INDICADOR:</b> - Índice de virtualização dos processos novos	
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência Operacional
<b>O que mede</b>	Quantidade de processos 100% digitais em trâmite na Justiça Militar
<b>Quem mede</b>	NEGE
<b>Quando medir</b>	Semestralmente
<b>Onde medir</b>	Diretoria de Tecnologia da Informação - DTI
<b>Por que medir</b>	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos.
<b>Como medir</b>	Pela fórmula CNJ: (% entre processos novos eletrônicos/ total de processos novos)
<b>Situação atual</b>	Nenhum processo administrativo virtualizado até a presente data
<b>META</b>	Aumentar para 90% até 2014
<b>Ano</b>	Acumulado: 2010 – 10% ; 2011 – 30% ; 2012 – 50% ; 2013 – 70% ; 2014 – 90%

## 9. Indicador 10 (Meta 4 de 2010 – CNJ)

<b>INDICADOR:</b> - Índice de agilidade na publicação dos acórdãos	
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência Operacional
<b>O que mede</b>	Celeridade da Justiça Militar
<b>Quem mede</b>	NEGE
<b>Quando medir</b>	Semestralmente
<b>Onde medir</b>	Diretoria Judiciária - DJ (por magistrado)
<b>Por que medir</b>	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos.
<b>Como medir</b>	Pela fórmula CNJ: (% entre acórdãos publicados dentro do prazo padrão de 10 dias úteis/ total de acórdãos publicados)
<b>Situação atual (2009)</b>	41%
<b>Situação atual (2011)</b>	76,3%
<b>META</b>	Obter 100% de acórdãos publicados no prazo de 10 dias úteis após a sessão de julgamento até 2014
<b>Ano</b>	Acumulado: 2010 – 10% ; 2011 – 20%
<b>META REVISADA</b>	Acumulado: 2012 a 2014: 100%

## 10. Indicador 13

<b>INDICADOR:</b> - Redução do consumo de papel	
<b>Tipo de Indicador</b>	Eficiência Operacional
<b>O que mede</b>	Consumo de papel
<b>Quem mede</b>	NEGE
<b>Quando medir</b>	Anualmente
<b>Onde medir</b>	Diretoria de Administração e Contabilidade – DAC
<b>Por que medir</b>	Buscar a excelência na gestão de custos operacionais
<b>Como medir</b>	Pela variação da quantidade de resmas de papel utilizado no período, em relação ao período anterior
<b>Situação atual (2008)</b>	Média mensal de 173 resmas
<b>Situação atual (2011)</b>	Média mensal de 134,7 resmas
<b>META</b>	Reduzir em 20% até 2014
<b>Ano</b>	Acumulado: 2010 – 4% ; 2011 – 8% ; 2012 – 12% ; 2013 – 16% ; 2014 – 20%

## 11. Indicador 14

INDICADOR: - Redução do consumo de água	
Tipo de Indicador	Eficiência Operacional
O que mede	Consumo de água
Quem mede	NEGE
Quando medir	Anualmente
Onde medir	Diretoria de Administração e Contabilidade – DAC
Por que medir	Buscar a excelência na gestão de custos operacionais
Como medir	Pela variação da quantidade de água utilizada no período, em relação ao período anterior
Situação atual (2008)	272 m3
Situação atual (2011)	233 m3
META	Reduzir em 5% até 2014
Ano	Acumulado: 2010 – 1% ; 2011 – 2% ; 2012 – 3% ; 2013 – 4% ; 2014 – 5%

## 12. Indicador 15

INDICADOR: - Redução do consumo de energia	
Tipo de Indicador	Eficiência Operacional
O que mede	Consumo de energia
Quem mede	NEGE
Quando medir	Anualmente
Onde medir	Diretoria de Administração e Contabilidade – DAC
Por que medir	Buscar a excelência na gestão de custos operacionais
Como medir	Pela variação da quantidade de energia utilizada no período
Situação atual (2009)	24.720 KWH / mês
Situação atual (2011)	30.000 KWH / mês
META	Reduzir em 3% até 2014
Ano	Acumulado: 2010 – 1% ; 2011 – 2%
META REVISADA	Acumulado: 2012 – 1% ; 2013 – 2% ; 2014 – 3%

## 13. Indicador 16

INDICADOR: - Índice de acesso à justiça	
Tipo de Indicador	Acesso ao Sistema de Justiça
O que mede	Taxa de capilaridade da Justiça Militar
Quem mede	NEGE
Quando medir	Anualmente
Onde medir	Secretário
Por que medir	Facilitar o acesso à Justiça
Como medir	Pela fórmula CNJ: (% entre municípios atendidos (onde a justiça chega de alguma forma seja ela por justiça itinerante, peticionamento eletrônico ou estrutura física) / Total de municípios)
Situação atual	De forma indireta, a existência do Protocolo Integrado implantado na Justiça de São Paulo garante o acesso à totalidade dos municípios do Estado de São Paulo.
META	Manter em 100% até 2014
Ano	2010 – 100% ; 2011 – 100% ; 2012 – 100% ; 2013 – 100% ; 2014 – 100%

## 14. Indicador 19

INDICADOR: - Número de pessoas beneficiadas pelos projetos sociais	
Tipo de Indicador	Responsabilidade Social
O que mede	Compromisso do Tribunal com a responsabilidade social
Quem mede	NEGE
Quando medir	Anualmente
Onde medir	Diretoria de Recursos Humanos - DRH
Por que medir	Promover a cidadania
Como medir	Pelo total de pessoas diretamente beneficiadas pelos projetos sociais
Situação atual (2011)	20 estagiários em convênio com o CIEE
META	Aumentar para 24 o número de estagiários contratados até 2014
Ano	2010 – 20 estagiários; 2011 – 20 estagiários
META REVISADA	2012 – 22 estagiários; 2013 – 23 estagiários; 2014 – 24 estagiários

## 15. Indicador 21

INDICADOR: - Índice de sucesso na execução dos projetos estratégicos	
Tipo de Indicador	Alinhamento e Integração
O que mede	Eficiência da realização do Planejamento Estratégico
Quem mede	NEGE
Quando medir	Anualmente
Onde medir	NEGE
Por que medir	Garantir o alinhamento estratégico em todas as unidades do Judiciário
Como medir	Pela fórmula CNJ: (% entre projetos estratégicos concluídos e com suas metas internas alcançadas/ total de projetos estratégicos previstos no plano para o período)
Situação atual	Sem dados para referência
META	Obter 50% de sucesso na execução de projetos estratégicos, até 2014.
Ano	2012 – 40%; 2013 – 45%; 2014 – 50%

## 16. Indicador 22

INDICADOR: - Índice de aproveitamento das Boas Práticas de Gestão do Poder Judiciário	
Tipo de Indicador	Alinhamento e Integração
O que mede	Taxa de adesão do Tribunal às boas práticas do Poder Judiciário
Quem mede	NEGE
Quando medir	Anualmente
Onde medir	NEGE
Por que medir	Fomentar a interação e a troca de experiências entre Tribunais (nacional e internacional)
Como medir	Relacionar número de projetos implantados no Tribunal
Situação atual (2011)	01
META	Implantar pelo menos uma prática de outro tribunal publicada no Banco de Boas Práticas de Gestão do Judiciário anualmente, até 2014.
Ano	2010 – 1 ; 2011 – 1 ; 2012 – 1 ; 2013 – 1 ; 2014 – 1

## 17. Indicador 25

INDICADOR: - Índice de promoção de valores éticos e morais	
Tipo de Indicador	Atuação Institucional
O que mede	A incorporação de valores éticos e morais (imparcialidade, ética, probidade) nos Magistrados e Servidores do Judiciário, nos integrantes de organizações ligadas à atividade judiciária (OAB, AMB, Defensorias, Ministério Público, sindicatos, associações) e nos estudantes de Direito
Quem mede	NEGE
Quando medir	Anualmente
Onde medir	Diretoria de Recursos Humanos - DRH
Por que medir	Disseminar valores éticos e morais por meio de atuação institucional efetiva
Como medir	Total de ações internas e externas relacionadas à disseminação de valores éticos e morais
Situação atual (2011)	17
META	Promover, no mínimo, 2 eventos anuais destinados à disseminação de valores éticos e morais
Ano	2010 – 1 ; 2011 – 1 ; 2012 – 2 ; 2013 – 2 ; 2014 – 2

## 18. Indicador 26 (meta 3 de 2012 – CNJ)

INDICADOR: - Índice de publicação do conteúdo integral dos processos na Internet (Judiciais)	
Tipo de Indicador	Atuação Institucional
O que mede	A transparência e acessibilidade processual
Quem mede	NEGE
Quando medir	Anualmente
Onde medir	Diretoria de Tecnologia da Informação - DTI
Por que medir	Aprimorar a comunicação com públicos externos
Como medir	Pela fórmula CNJ: (% entre os processos posteriores com seu conteúdo integral publicado na Internet/ total de processos pendentes)
Situação atual	Sem dados para referência
META	Disponibilizar conteúdo integral de 80% dos processos, até 2014
Ano	Acumulado: 2010 – 10% ; 2011 – 30% ; 2012 – 50% ; 2013 – 70% ; 2014 – 80%

## 19. Indicador 27

INDICADOR: - Índice de informações orçamentárias e financeiras disponibilizadas na Internet	
Tipo de Indicador	Atuação Institucional
O que mede	A transparência orçamentária
Quem mede	NEGE
Quando medir	Anualmente
Onde medir	Diretoria de Administração e Contabilidade – DAC
Por que medir	Aprimorar a comunicação com públicos externos
Como medir	Pela fórmula CNJ: (% entre informações orçamentárias e financeiras disponibilizadas na internet/ total de informações orçamentárias e financeiras)
Situação atual (2011)	100%
META	Disponibilizar conteúdo integral de 100% dos processos, até 2014
Ano	2010 – 100% ; 2011 – 100% ; 2012 – 100% ; 2013 – 100% ; 2014 – 100%

## 20. Indicador 29

INDICADOR: - Índice de matérias institucionais positivas	
Tipo de Indicador	Atuação Institucional
O que mede	A imagem que a Instituição detém frente à mídia
Quem mede	NEGE
Quando medir	Anualmente
Onde medir	Gabinete da Presidência
Por que medir	Aprimorar a comunicação com públicos externos
Como medir	Pela fórmula CNJ: (% entre o total de matérias institucionais positivas veiculadas na mídia sobre o tribunal, sobre o total de matérias veiculadas na mídia sobre o tribunal)
Situação atual	Projeto a ser desenvolvido
META	Obter 70% de matérias institucionais positivas na mídia, até 2014
Ano	2010 – Implantação; 2011 – 10% ; 2012 – 30% ; 2013 – 50% ; 2014 – 70%

## 21. Indicador 30

INDICADOR: - Índice de capacitação nas competências estratégicas	
Tipo de Indicador	Gestão de Pessoas
O que mede	O grau de comprometimento na Gestão de Pessoas
Quem mede	NEGE
Quando medir	Anualmente
Onde medir	Diretoria de Recursos Humanos – DRH
Por que medir	Desenvolver conhecimentos, habilidades e atitudes dos magistrados e gestores
Como medir	Pela fórmula CNJ: (% entre as pessoas treinadas com pelo menos 20 horas nas competências estratégicas, sobre o total de pessoas)
Situação atual (2008)	58%
META	Aumentar para 80% o índice de capacitação nas competências estratégicas, até 2014
Ano	2010 – 60% ; 2011 – 65% ; 2012 – 70% ; 2013 – 75% ; 2014 – 80%

## 22. Indicador 32

INDICADOR: - Percentual da dotação inicial de Outras Despesas Correntes (ODC) aplicado em capacitação	
Tipo de Indicador	Gestão de Pessoas
O que mede	O quanto se investe na Gestão de Pessoas
Quem mede	NEGE
Quando medir	Anualmente
Onde medir	Diretoria de Administração e Contabilidade – DAC
Por que medir	Desenvolver conhecimentos, habilidades e atitudes dos magistrados e servidores
Como medir	Pela fórmula CNJ: (% entre o valor aplicado em capacitação e o orçamento total executado)
Situação atual (2011)	0,9%
META	Aplicar 2,4% do valor da dotação inicial de ODC executado em capacitação até 2014
Ano	2010 – 0,40%; 2011 – 0,45% (Orçamento de custeio – Meta antiga)
META REVISADA	2012 – 2%; 2013 – 2,2% ; 2014 – 2,4%

## 23. Indicador 33

INDICADOR: - Índice de alcance das metas	
Tipo de Indicador	Gestão de Pessoas
O que mede	O grau de sucesso no alcance das metas
Quem mede	NEGE
Quando medir	Anualmente
Onde medir	NEGE
Por que medir	Motivar e comprometer Magistrados e Servidores com a execução da Estratégia
Como medir	Pela fórmula CNJ: (% de metas estratégicas alcançadas e o total de metas estratégicas)
Situação atual	63,6%
META	Alcançar 90% das metas, até 2014
Ano	2010 – 90% ; 2011 – 90% ; 2012 – 90% ; 2013 – 90% ; 2014 – 90%

## 24. Indicador 35

INDICADOR: - Índice de absenteísmo	
Tipo de Indicador	Gestão de Pessoas
O que mede	A assiduidade dos Magistrados e Servidores
Quem mede	NEGE
Quando medir	Mensalmente
Onde medir	Diretoria de Recursos Humanos – DRH
Por que medir	Motivar e comprometer Magistrados e Servidores com a execução da Estratégia
Como medir	Pela fórmula CNJ: (% entre as ausências dos servidores em um determinado período, em relação à jornada de trabalho normal)
Situação atual	0,25% (mês-base outubro/2009)
Situação atual (2011)	0,04%
META	Obter, no mínimo, 0,15% de índice de absenteísmo até 2014
Ano	2010 – 0,24% ; 2011 – 0,23%
META REVISADA	2012 – 0,18% ; 2013 – 0,16% ; 2014 – 0,15%

## 25. Indicador 36

INDICADOR: - Condições de saúde e qualidade de vida	
Tipo de Indicador	Gestão de Pessoas
O que mede	O grau de comprometimento na Gestão de Pessoas
Quem mede	NEGE
Quando medir	Anualmente
Onde medir	Diretoria de Recursos Humanos – DRH
Por que medir	Motivar e comprometer Magistrados e Servidores com a execução da Estratégia
Como medir	Total de ações internas relacionadas à saúde e qualidade de vida
Situação atual	01 (uma) campanha anual
META	Promover ao menos 02 (dois) eventos destinados à saúde e qualidade de vida até 2014
Ano	De 2012 a 2014 – 02 eventos anuais

## 26. Indicador 38

INDICADOR: - Índice de unidades com segurança armada e/ou eletrônica	
Tipo de Indicador	Infraestrutura e Tecnologia
O que mede	O grau de comprometimento na Gestão da Infraestrutura
Quem mede	NEGE
Quando medir	Anualmente
Onde medir	Secretário
Por que medir	Garantir a infraestrutura apropriada às atividades administrativas e judiciais
Como medir	Pela fórmula CNJ: (Unidades consideradas seguras/ total de unidades)
Situação atual	100% atendido
META	Manter em 100% as unidades consideradas seguras
Ano	2010 – 100% ; 2011 – 100% ; 2012 – 100% ; 2013 – 100% ; 2014 – 100%

## 27. Indicador 39

INDICADOR: - Índice de satisfação com as instalações físicas	
Tipo de Indicador	Infraestrutura e Tecnologia
O que mede	O grau de comprometimento na Gestão da Infraestrutura
Quem mede	NEGE
Quando medir	Anualmente
Onde medir	Diretoria de Administração e Contabilidade - DAC
Por que medir	Garantir a infraestrutura apropriada às atividades administrativas e judiciais
Como medir	Pela fórmula CNJ: (% entre avaliações positivas quanto à adequação das instalações físicas / total de avaliações nestes itens da pesquisa)
Situação atual (2009)	Quesito Ótimo = 70,43%, Bom = 22,01%, Regular = 4,60%, Ruim = 1,88% e Péssimo = 1,07%
Situação atual (2011)	94,2%
META	Aumentar para 95% a soma dos índices dos quesitos ótima e boa sobre instalações físicas, até 2014
Ano	2010 – 93% ; 2011 – 93,5% ; 2012 – 94% ; 2013 – 94,5% ; 2014 – 95%

## 28. Indicador 40

INDICADOR: - Índice de condições de trabalho	
Tipo de Indicador	Infraestrutura e Tecnologia
O que mede	O grau de comprometimento na Gestão da Infraestrutura
Quem mede	NEGE
Quando medir	Anualmente
Onde medir	Diretoria de Administração e Contabilidade - DAC
Por que medir	Garantir a infraestrutura apropriada às atividades administrativas e judiciais
Como medir	Pela fórmula CNJ: (% entre os itens atendidos da Norma Regulamentadora 17 do Ministério do Trabalho e Emprego, em relação ao total de itens.)
Situação atual (2011)	57%
META	Atender 100% dos itens da norma sobre condições de trabalho ideais, até 2014.
Ano	2010 – 100% ; 2011 – 100% ; 2012 – 100% ; 2013 – 100% ; 2014 – 100%

## 29. Indicador 42

INDICADOR: - Índice de disponibilidade de infraestrutura de equipamentos de tecnologia	
Tipo de Indicador	Infraestrutura e Tecnologia
O que mede	O grau de comprometimento na Gestão da Infraestrutura e Tecnologia
Quem mede	NEGE
Quando medir	Mensalmente
Onde medir	Diretoria de Tecnologia da Informação - DTI
Por que medir	Garantir a disponibilidade de sistemas essenciais de TI
Como medir	Pela fórmula CNJ: $(1 - (\text{tempo de indisponibilidade de equipamentos} / \text{tempo total do período}))$
Situação atual (2011)	100%
META	Obter, no mínimo, 99,45% de índice de disponibilização de equipamentos.
Ano	2010 – 99,45% ; 2011 – 99,45% ; 2012 – 99,45% ; 2013 – 99,45% ; 2013 – 99,45%

## 30. Indicador 43

INDICADOR: - Índice de disponibilidade de sistemas on-line	
Tipo de Indicador	Infraestrutura e Tecnologia
O que mede	O grau de comprometimento na Gestão da Infraestrutura e Tecnologia
Quem mede	NEGE
Quando medir	Mensalmente
Onde medir	Diretoria de Tecnologia da Informação - DTI
Por que medir	Garantir a disponibilidade de sistemas essenciais de TI
Como medir	Pela fórmula CNJ: $(1 - (\text{tempo de indisponibilidade de sistemas} / \text{tempo total do período}))$
Situação atual (2011)	99,66%
META	Obter, no mínimo, 99,45% de índice de disponibilização de sistemas on-line
Ano	2010 – 99,45% ; 2011 – 99,45% ; 2012 – 99,45% ; 2013 – 99,45% ; 2013 – 99,45%

## 31. Indicador 44

INDICADOR: - Índice de orçamento estratégico	
Tipo de Indicador	Orçamento
O que mede	O grau de comprometimento na Gestão do Orçamento
Quem mede	NEGE
Quando medir	Anualmente
Onde medir	Diretoria de Administração e Contabilidade - DAC
Por que medir	Assegurar recursos orçamentários necessários para a execução da Estratégia.
Como medir	Pela fórmula CNJ: $(\% \text{ entre o valor disponibilizado para as iniciativas estratégicas e o orçamento total})$
Situação atual (2011)	3,0%
META	Disponibilizar, no mínimo, 1,4% do valor do orçamento total para iniciativas estratégicas, até 2014
Ano	2010 – 1% ; 2011 – 1,1%
META REVISADA	2012 – 1,2% ; 2013 – 1,3% ; 2014 – 1,4%

### 32. Indicador 45

INDICADOR: - Índice de execução do orçamento estratégico	
Tipo de Indicador	Orçamento
O que mede	O grau de comprometimento na Gestão do Orçamento
Quem mede	NEGE
Quando medir	Anualmente
Onde medir	Diretoria de Administração e Contabilidade - DAC
Por que medir	Assegurar recursos orçamentários necessários para a execução da Estratégia.
Como medir	Pela fórmula CNJ: (% entre o valor executado nas iniciativas estratégicas e o valor disponibilizado para tal)
Situação atual (2011)	251%
META	Executar, no mínimo, 100% do valor disponibilizado para as iniciativas estratégicas, até 2014
Ano	2010 – 100% ; 2011 – 100% ; 2012 – 100% ; 2013 – 100% ; 2014 – 100%

### 33. Indicador 46

INDICADOR: - Índice de execução do orçamento disponibilizado	
Tipo de Indicador	Orçamento
O que mede	O grau de comprometimento na Gestão do Orçamento
Quem mede	NEGE
Quando medir	Anualmente
Onde medir	Diretoria de Administração e Contabilidade - DAC
Por que medir	Assegurar recursos orçamentários necessários para a execução da Estratégia.
Como medir	Pela fórmula CNJ: (% entre o valor executado e o valor total do orçamento disponibilizado) – Fonte de Recurso 001-Tesouro
Situação atual	99,85% (ano-base 2008)
META	Manter no mínimo a situação atual até 2014
Ano	2010 – 99,85% ; 2011 – 99,85% ; 2012 – 99,85% ; 2013 – 99,85% ; 2014 – 99,85%

### 34. Indicador 47

INDICADOR: - Instalações físicas	
Tipo de Indicador	Infraestrutura e Tecnologia
O que mede	O grau de comprometimento na Gestão da Infraestrutura
Quem mede	NEGE
Quando medir	Anualmente
Onde medir	Diretoria de Administração e Contabilidade - DAC
Por que medir	Garantir a infraestrutura apropriada às atividades administrativas e judiciais
Como medir	Metragem da reforma ou aquisição (planta)
Situação atual	6.857 m <sup>2</sup>
META	Aumentar para 7.057 m <sup>2</sup> , através de reformas ou aquisições, a metragem das instalações físicas do TJMSP, até 2014
Ano	Até 2014 – 200 m <sup>2</sup>

### 35. Indicador 48

INDICADOR: - Sistema de Gestão Integrado	
Tipo de Indicador	Missão, Visão e Atributos de Valor
O que mede	A implantação de um Sistema de Gestão Integrado
Quem mede	NEGE
Quando medir	Anualmente
Onde medir	Seção da Qualidade e Projetos - SQP
Por que medir	Compromisso com a Qualidade dos serviços prestados pelo TJMSP, Compromisso e Responsabilidade Ambiental e Responsabilidade Social
Como medir	Por meio de Auditoria Externa realizada pelo Organismo Certificador
Situação atual	Certificado NBR ISO 9001:2008 (Gestão da Qualidade) válido até Novembro/2012
META	2012 – Recertificação NBR ISO 9001:2008 (Gestão da Qualidade); Certificação NBR ISO 14001:2004 (Gestão Ambiental) 2013 – Manter as certificações NBR ISO 9001:2008 (Gestão da Qualidade) e NBR ISO 14001:2004 (Gestão Ambiental) 2014 – Manter as certificações NBR ISO 9001:2008 (Gestão da Qualidade) e NBR ISO 14001:2004 (Gestão Ambiental)
Ano	Até 2014

### 36. Indicador 49 – (Meta 06 de 2012 – CNJ)

INDICADOR: - Sistema de videoconferência	
Tipo de Indicador	Eficiência Operacional
O que mede	A agilidade nos trâmites judiciais
Quem mede	NEGE
Quando medir	Anualmente
Onde medir	Secretário
Por que medir	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos
Como medir	Total de unidades judiciárias operando com o sistema de videoconferência
Situação atual	Nenhuma unidade operando com o sistema de videoconferência
META	Implantar sistema de videoconferência em pelo menos uma unidade judiciária, para oitiva de testemunhas, em cooperação com outros segmentos da justiça
Ano	2012 – 01 unidade judiciária

### 37. Indicador 50 – (Meta 07 de 2012 e Meta 04 de 2013 – CNJ)

INDICADOR: - Processo Judicial Eletrônico	
Tipo de Indicador	Eficiência Operacional
O que mede	A agilidade nos trâmites judiciais
Quem mede	NEGE
Quando medir	Anualmente
Onde medir	Diretoria de Tecnologia da Informação – DTI
Por que medir	Garantir a agilidade nos trâmites judiciais e administrativos
Como medir	Total de unidades judiciárias com processo judicial eletrônico
Situação atual	Nenhuma unidade com processo judicial eletrônico implantado
META	Implantar o processo judicial eletrônico em 25% das unidades judiciárias
Ano	2012 – 01 unidade judiciária (projeto-piloto); 2013 – 25% das unidades judiciárias

### 38. Indicador 51 – (Meta 08 de 2012 – CNJ)

INDICADOR: - Processo Eletrônico (Administrativo)	
Tipo de Indicador	Eficiência Operacional
O que mede	A agilidade nos trâmites administrativos
Quem mede	NEGE
Quando medir	Anualmente
Onde medir	Diretoria de Tecnologia da Informação – DTI
Por que medir	Garantir a agilidade nos trâmites administrativos
Como medir	Número de rotinas administrativas com processo eletrônico implantado
Situação atual	Nenhuma rotina administrativa com processo eletrônico
META	Implantar o processo eletrônico em pelo menos 05 rotinas administrativas
Ano	2012 – 05 rotinas administrativas

### 39. Indicador 52 – (Meta 09 de 2012 – CNJ)

INDICADOR: - Sistema de registro audiovisual de audiências	
Tipo de Indicador	Eficiência Operacional
O que mede	A agilidade nos trâmites judiciais e administrativos
Quem mede	NEGE
Quando medir	Anualmente
Onde medir	Diretoria de Tecnologia da Informação – DTI
Por que medir	Garantir a agilidade nos trâmites administrativos
Como medir	Total de unidades judiciárias de 1º grau com o sistema de registro audiovisual de audiências
Situação atual	02 unidades judiciárias com o sistema de registro audiovisual de audiências implantado
META	Implantar sistema de registro audiovisual de audiências em 100% das unidades judiciárias de 1º Grau
Ano	2012 – 100% das unidades judiciárias

Revisado por	Data	Observações
NEGE	18/03/2012	As atualizações e as alterações foram pintadas na cor azul.
Aprovado por	Data	Observações
TRIBUNAL PLENO	25/04/2012	

Atualizações				
Data	Versão	Descrição	Revisado por	Aprovado por
25/04/2012	02	Revisão e Inclusão de Metas	NEGE	Tribunal Pleno